



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग III—खण्ड 4

PART III—Section 4

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 67]

नई दिल्ली, बुधवार, अप्रैल 19, 2006/चैत्र 29, 1928

No. 67]

NEW DELHI, WEDNESDAY, APRIL 19, 2006/CHAITRA 29, 1928

महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण

अधिसूचना

मुंबई, 13 अप्रैल, 2006

सं. टीएएमपी/15/2005-एनएसआईसीटी.—महापत्तन न्यास अधिनियम, 1963 (1963 का 38) की धारा 48 द्वारा प्रदत्त शक्तियों का उपयोग करते हुए महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण एतद्वारा न्हावा शेवा इन्टरनेशनल कन्टेनर टर्मिनल लिमिटेड के दरमान से संबंधित दिनांक 22 जुलाई, 2005 के अपने पिछले आदेश की, संलग्न आदेशानुसार, समीक्षा करता है।

महापत्तन प्रशुल्क प्राधिकरण

प्रकरण सं. टीएएमपी/15/2005 - एनएसआईसीटी

आ दे श

(मार्च 2006 के 7 वें दिन पारित)

न्हावा शेवा इन्टरनेशनल कन्टेनर टर्मिनल (एनएसआईसीटी) के दरमान से संबंधित दिनांक 22 जुलाई 2005 के आदेश की, जो भारत के राजपत्र में 3 अगस्त 2005 को प्रकाशित हुआ था, समीक्षा करने के बाद प्रशुल्क का निर्धारण करते हुए यह आदेश जारी किया जाता है। 22 जुलाई 2005 का आदेश इस तथ्य के लिए आवश्यक हो गया था कि पिछले प्रशुल्क निर्धारण के लिए इस प्राधिकरण ने, एनएसआईसीटी द्वारा इस प्राधिकरण के समक्ष प्रस्तुत यातायात पर आधारित, अनुमानित राजस्व पर विचार किया था और यह पाया गया था कि उस अवधि में देखे गए वास्तविक यातायात की तुलना में अनुमान बहुत कम था। तथापि, बार-बार अनुरोधों के बाद भी, पिछली समीक्षा के समय एनएसआईसीटी ने कोई डाटा या सूचना उपलब्ध नहीं करवाई और इसलिए यह समीक्षा इस प्राधिकरण के पास उपलब्ध सूचना, जेएनपीटी से प्राप्त किए गए उपयुक्त विवरण और 2000 में प्रशुल्क निर्धारण के समय, पिछली बार एनएसआईसीटी द्वारा प्रस्तुत किए गए विवरण के आधार पर की गई थी। वर्ष 2005-2006, 2006-2007, 2007-2008 के लिए लागू स्थितियों का विश्लेषण ने, नियोजित पूंजी पर अनुमेय प्रतिलोम की वसूली के अतिरिक्त 30.20% औसत राजस्व अधिशेष दिखाया था। कथित आदेश में वर्णित कारणों से, इस प्राधिकरण ने, पिछली दरों में लगभग 12.85% की कमी करते हुए प्रभावशाली ढंग से संशोधित प्रशुल्क का निर्धारण किया था।

2. इस प्राधिकरण द्वारा वर्ष 2000 में, जब एनएसआईसीटी के लिए प्रशुल्क निर्धारित किया गया था, भूस्वामी पत्तन के रूप में जेएनपीटी को देय समस्त रायल्टी, जेएनपीटी और एनएसआईसीटी के बीच बीचोटी अनुबंध के अन्तर्गत की अनुमेय व्ययों के रूप में अनुमति दी गई थी, चूंकि समीक्षा का उद्देश्य जैसाकि प्राधिकरण द्वारा उस समय नोटिस में बताया गया था एनएसआईसीटी द्वारा इस प्राधिकरण के समक्ष प्रस्तुत अनुमानित वातायात और वास्तविक वातायात के संदर्भ से समीक्षा भर करना था, यह प्राधिकरण 2005 में की गई समीक्षा में रायल्टी में हस्तक्षेप करने से दूर रहा। यह पुनः दोहराया जाता है कि नवम्बर 2000 में पारित इस प्राधिकरण के आदेश में विशेष रूप से यह प्रावधान किया गया था कि प्रशुल्क का निर्धारण उपलब्ध करवाए गए अनुमानों के आधार पर था और प्रशुल्क को जब कभी वास्तविक डाटा उपलब्ध हो, संभाव्योचित किया जा सकेगा। मूल आदेश में सन्निहित अपवाद के ही अनुसरण में पिछली समीक्षा की गई थी और रायल्टी वाले पहलू पर विचार करने से बचा गया।

3. पोत परिवहन, सड़क यातायात और राजमार्ग मंत्रालय (एमएसआरटीएच) ने अपने पत्र सं० पीआर-14018/38/2003-पीजी दिनांक 22 नवम्बर 2005 के द्वारा इस प्राधिकरण से, एनएसआईसीटी के मामले में, लागत की एक मद के रूप में पूरी रायल्टी की अनुमति देने पर स्पष्टीकरण मांगा था, तत्पश्चात मंत्रालय ने यह इंगित किया कि एनएसआईसीटी मामले में टीएमपी के निर्णय से यह आभास होता है कि संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शियों से हटकर चला गया था और एक अन्य निजी टर्मिनल प्रचालक द्वारा इसे एक पूर्व उदाहरण के रूप में उद्धृत किया गया था।

4. जैसा कि ऊपर कहा गया है, इस प्राधिकरण का यह आशय नहीं था कि मार्गदर्शियों से अलग चला जाए और केवल एनएसआईसीटी को, रायल्टी अनुमेय व्यय मानने की अनुमति प्रदान की जाए। परिस्थितिवश, इस प्राधिकरण द्वारा निर्णय लिया गया था कि नोटिस, सुनवाई आदि समुचित प्रक्रिया का अनुसरण करने के बाद, नए मार्गदर्शियों के संदर्भ से प्रशुल्क की समीक्षा की जाए।

5. हमारे पत्र दिनांक 14 नवम्बर 2005 द्वारा एनएसआईसीटी को सूचित किया गया था कि वह एनएसआईसीटी के प्रशुल्क की एक पक्षीय समीक्षा में एनएसआईसीटी द्वारा देय समस्त रायल्टी राशि को वर्ष 2005-2006, 2006-2007 और 2007-2008 वर्षों के लिए लागत रूप में लिए जाने की स्वीकार्यता तक 22 जुलाई 2005 के आदेश की समीक्षा पर अपनी राय दे। एनएसआईसीटी का उत्तर संक्षेप में, निम्नानुसार है :-

- (i) आदेश एक पक्षीय समीक्षा का विषय नहीं हो सकता, आदेश की समीक्षा का एकमात्र संभावित प्रयोजन, प्रशुल्क निर्धारण की प्रक्रिया में एनएसआईसीटी को अनमत लागत के एक छोटे भाग को पलटना लगता है।
- (ii) महापत्तन न्यास अधिनियम, टीएमपी द्वारा अपने ही आदेश की एक पक्षीय समीक्षा करने हेतु स्पष्ट रूप से कोई प्रावधान नहीं करता। केवल संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शी ही नीति के प्रश्नों पर निदेश जारी करने के लिए सरकार को अनुमति प्रदान करता है। तदनुसार धारा 3.3.2 के प्रावधानों के अनुसार, जो टीएमपी को एक पक्षीय समीक्षा आरंभ करने की अनुमति देता है, महापत्तन न्यास अधिनियम की धारा 111 के अन्तर्गत केन्द्रीय सरकार में निहित शक्तियों के पूरी तरह बाहर है। अतएव, टीएमपी द्वारा अपने ही आदेश की एक पक्षीय समीक्षा विधि के प्राधिकार के बिना है और बिना अधिकार क्षेत्र के है।
- (iii) जुलाई 2005 का आदेश पारित होने से पहले, एनएसआईसीटी ने दिनांक 30 जून 2005 के अपने पत्र के द्वारा विस्तार से यह समझाया था कि क्यों न इसके प्रशुल्क में वृद्धि की जाए। एनएसआईसीटी द्वारा की गई प्रस्तुतियों पर विचार करके और जुलाई 2005 के अपने आदेश के पैरा 10(ix) (ग) में उन्हीं कारणों को रिकार्ड करते हुए टीएमपी ने समस्त रायल्टी को लागत के रूप में अनुमति प्रदान की है। स्पष्ट रूप से, आदेश एनएसआईसीटी द्वारा की गई प्रस्तुतियों पर ध्यान पूर्वक विचार करके और मार्गदर्शियों के अनुरूप व्यापक विचार विमर्श के बाद यह आदेश पारित किया गया है और अधिक समीक्षा की कोई आवश्यकता नहीं है। जुलाई 2005 के आदेश की समीक्षा के लिए कोई आधार नहीं तैयार किया गया है।
- (iv) संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शियों की धारा 2.8.1 (रायल्टी राजस्व भाग की लागत के रूप में स्वीकार्यता के बारे में) पहले से ही अस्तित्व में थी और टीएमपी द्वारा जुलाई 2005 के आदेश में उस पर पूर्ण रूपेण विचार किया गया था। धारा 2.8.1 की कथित धारा में कोई संशोधन नहीं हुआ है। जुलाई 2005 के आदेश ने विशिष्ट आधार पर समस्त रायल्टी

राशि को लागत रूप में अनुमत्त किया था और वह स्वयं प्रशुल्क की एक पक्षीय समीक्षा का मामला था, वर्तमान प्रक्रिया का प्रयोजन वही है, यदि एक पक्षीय समीक्षा ही आधार-मात्र है और जुलाई में कटौती अनुमत्त करने का कारण है, तो स्थिति में किसी अन्य परिवर्तन की अनुपस्थिति में पांच माह के बाद भी वही कारण आवश्यक रूप से लागू होना चाहिए।

(v) संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शियों की धारा 3.1.8 (प्रशुल्क कैपता अवधि के बारे में) विशिष्ट रूप से प्रावधान करती है कि एक बार निर्धारित किया गया प्रशुल्क 3 वर्ष तक लागू रहेगी और उक्त अवधि में कोई भी समीक्षा, मार्गदर्शियों द्वारा टीएएमपी में निहित शक्तियों के बाहर होगी।

(vi) दिनांक 22 जुलाई 2005 के आदेश में यह संशोधन करने को टीएएमपी कोई सांविधिक शक्ति प्राप्त नहीं है, जो करने की अनुमति मांगी जा रही है, वह मुश्किल से पांच माह पहले पारित वर्तमान आदेश की न केवल समीक्षा करना, बल्कि उसमें मौखिक रूप से संशोधन करना है। यह अधिकार क्षेत्र के बाहर है और प्रस्तावित समीक्षा विधि के प्राधिकार के बाहर है, न तो सरकार को न ही टीएएमपी को, मार्गदर्शियों में निर्धारित 3 वर्ष की सुनिश्चित अवधि से पहले तात्कालिक आधार पर इस प्रशुल्क आदेश में अधिनियम के अन्तर्गत संशोधन करने का कोई अधिकार नहीं है। यदि यह मान भी लिया जाए कि टीएएमपी को आदेश की समीक्षा करने का अधिकार है, तो भी कोई सुपरिणाम देने हेतु न तो परिस्थितियों में कोई परिवर्तन हुआ है और न ही संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शियों की धारा 3.3.2 के अन्तर्गत पर्याप्त कारण ही हैं।

उपरोक्त को देखते हुए एनएसआईसीटी ने इस प्रधिकरण से जुलाई 2005 के आदेश की समीक्षा के लिए कोई कदम न उठाने का अनुरोध किया है।

6. उपरोक्त उत्तर प्राप्त करने के बाद प्रभावित फस एनएसआईसीटी को सुनवाई का अवसर देने हेतु 13 जनवरी 2006 की तिथि निर्धारित की गई थी। एनएसआईसीटी उपस्थित हुआ और उसने दिनांक 9 जनवरी 2006 के अपने उपरोक्त पत्र में सन्निहित तर्कों पर पुनः जोर दिया और आग्रह का विषय था कि इस प्राधिकरण को अपने ही आदेश की समीक्षा करने का कोई सांविधिक अधिकार नहीं है और संशोधित प्रशुल्क मार्गदर्शियों पर भारत सरकार द्वारा जारी नीति निर्देश में कोई विधिक प्रावधान नहीं था, तथापि एनएसआईसीटी ने मुद्दे के पक्ष में कोई तर्क प्रस्तुत नहीं किए। जब एक और अवसर दिया गया तो एनएसआईसीटी ने सूचित किया कि जो कुछ उसने दिनांक 9 जनवरी 2006 के अपने पत्र में लिखित रूप से प्रस्तुत कर दिया है, उसके अतिरिक्त उसके पास प्रस्तुत करने के लिए कुछ भी नहीं है।

7. अमिलेख से यह स्पष्ट है कि समीक्षा करने के लिए इस प्राधिकरण की सांविधिक शक्तियों के बारे में समान तर्क पिछली बार भी, जिस पर 22 जुलाई 2005 के आदेश में कार्यवाई की गई थी, उठाए गए थे, जैसाकि पिछले आदेश में कायम रखा गया था, अन्य बातों के साथ, "वर निर्धारित करने की शक्ति में समीक्षा करने की शक्ति भी शामिल है" यह एक स्वीकृत स्थिति है कि प्रशुल्क प्रस्तुत डाटा पर आधारित है और यदि ये डाटा ही ठीक नहीं है तो समीक्षा का अधिकार उसमें अन्तर्निहित है। यदि किसी कारण से प्रधिकरण द्वारा कोई त्रुटि हो गई है तो मार्गदर्शियों का पूरी तरह अनुपालन करने के लिए प्रशुल्क की भी समीक्षा की जा सकती है। इसी प्रकार से परस्नों के लिए भी यह खुला है कि परिस्थितियों में परिवर्तन के आधार पर वे समीक्षा के लिए प्राधिकरण के पास आ सकते हैं।

8. एनएसआईसीटी का वह दृष्टिकोण जिसका गलत अर्थ लगाया गया, वह था, कि एनएसआईसीटी द्वारा की गई सभी प्रस्तुतियों पर विचार करने के बाद ही जुलाई 2005 का आदेश पारित किया गया था, कि केवल उसी आधार पर प्राधिकरण ने अदा की गई सम्पूर्ण रायल्टी को लागत के रूप में अनुमत्त किया था, कि व्यापक विचार विमर्श के बाद ही आदेश पारित किया गया था और इसीलिए समीक्षा की कोई आवश्यकता नहीं है। जैसाकि पहले ही ऊपर स्पष्ट किया जा चुका है, जुलाई 2005 का आदेश पारित करते समय रायल्टी को अनुमत्त करने पर विचार करने का प्रश्न, इस सामान्य कारण से, कोई मुद्दा तक नहीं था, कि समीक्षा, दृढ़तापूर्वक अनुमानित लागत और वास्तविक लागत के बिन्दु पर की गई थी और इसीलिए, एनएसआईसीटी को विशिष्ट नोटिस दिए बिना न तो प्राधिकरण ने रायल्टी के मुद्दे पर विचार किया और न ही वह ऐसा कर ही सकती थी।

9. एनएसआईसीटी ने आगे दावा किया है कि पिछला आदेश सभी आवश्यक डाटा पर विचार विमर्श करने के बाद ही पारित किया गया था, इसलिए, यह समीक्षा अनावश्यक थी। जैसाकि ऊपर पहले ही कहा जा चुका है, वर्तमान समीक्षा केवल रायल्टी तक ही सीमित है, जो पिछले आदेश में विचारणीय विषय-वस्तु नहीं था। वास्तविकता तो यह है कि पिछले आदेश में यह बहुत ही स्पष्ट रूप से यह कह दिया गया था कि प्राधिकरण रायल्टी के विषय में स्थायी बनाए रख रहा है, और पूरी रायल्टी को व्यय के रूप में अनुमत्त किया जा रहा था, ऐसा इसलिए किया गया था क्योंकि प्रासंगिक समय पर विचार किए जाने के लिए वह कोई मुद्दा ही नहीं था।

10. एनएसआईसीटी ने धारा 111 और सरकार द्वारा दिए गए निदेश का संदर्भ दिया है, प्राधिकरण यह स्पष्ट करता है कि सरकार की ओर से ऐसा कोई निदेश नहीं है और यह प्राधिकरण नए मार्गदर्शियों से अपनी अनुरूपता व्यक्त करते हुए अपने पिछले आदेश की एक फंसीय समीक्षा कर रहा है क्योंकि संबद्ध लोगों के बीच यह गलतफहमी हो रही है कि टीएमपी अपने ही मार्गदर्शियों का पालन नहीं कर रहा है, एनएसआईसीटी प्रस्तुत करता है कि मार्गदर्शियों की धारा 3.3.2 भारत सरकार द्वारा बिना अधिकार क्षेत्र तैयार और अनुमोदित की गई है, क्योंकि अधिनियम में समीक्षा के लिए प्राधिकार प्रदान नहीं किया गया था इसलिए यह मार्गदर्शियों में भी प्रदान नहीं किया जा सकता। हम इस बिन्दु पर पहले भी विचार विमर्श कर चुके हैं कि प्रशुल्क निर्धारित करने का अधिकार, समीक्षा करने का अधिकार भी है, और उसी के अनुसरण में, यह मार्गदर्शियों में प्रदान किया गया था, और जो कुछ सरकार ने मार्गदर्शियों में निदेशित किया है वह यह है कि इस प्रकार की समीक्षा एक परामर्शी प्रक्रिया के माध्यम से होनी चाहिए, किसी भी स्थिति में, अधिनियम के अन्तर्गत, सरकार की नीति निर्माता शक्तियों पर कोई बंधन नहीं हो सकता।

11. रायल्टी के बारे में प्राधिकरण ने तथ्यों और परिस्थितियों को नोट किया है जिनकी वजह से मार्गदर्शियों में रायल्टी के बारे में प्राक्धान सम्मिलित किया गया। चेन्नई कन्टेनर टर्मिनल प्राइवेट लिमिटेड (सीसीटीएल) ने इस प्राधिकरण और भारत सरकार के विरुद्ध दिल्ली उच्च न्यायालय में अन्य बातों के साथ, मार्गदर्शियों के अभाव में इस प्राधिकरण को संविधान से ऊपर करने वाले प्राक्धानों का विरोध करते हुए, और वह मांग करते हुए कि जब चेन्नई पत्तन के लिए सीसीटीएल ने बोली लगाई थी तब बोली की शर्तों में वह प्राक्धान कि प्रशुल्क के बराबर आने के लिए रायल्टी व्यय के रूप में अनुमत नहीं की जाएगी, नहीं था; और कि इस प्रकार की शर्त केवल बाद की बोलियों के लिए लगाई गई थी; और कि सीसीटीएल को सम्पूर्ण रायल्टी अनुमेय व्यय के रूप में अनुमत की जानी चाहिए, एक रिट याचिका दायर की थी। इस मामले को निपटाने के लिए सीसीटीएल के अनुरोध पर माननीय पोत परिवहन मंत्री जी के कक्ष में एक बैठक रखी गई थी, उक्त बैठक में इस प्राधिकरण के अध्यक्ष, सीसीटीएल के अध्यक्ष जो उस समय एनएसआईसीटी के तात्कालिक अध्यक्ष भी थे, सीसीटीएल के वकील और अन्य अधिकारी भी उपस्थित थे, उस बैठक में पीएसएसआईसीटीएल भी उपस्थित था जिसके पास तृतीकोरिन पत्तन न्यास का अनुबंध था और जिसने मद्रास उच्च न्यायालय में एक रट याचिका दायर कर रखी थी। 5 अगस्त 2003 को हुई इस बैठक में विस्तार से बताया गया था कि सरकार की नीति के अनुसार पत्तनों में महापत्तन न्यास अधिनियम की धारा 42 के अधीन, बर्थों के प्रचालन और प्रबंधन के लिए उन बोलीदाताओं को ठेके (अनुबंध) प्रदान किए जिन्होंने उच्चतम रायल्टी / राजस्व भाग देने का प्रस्ताव किया। यदि सफल बोलीदाता को, तत्पश्चात इस प्राधिकरण द्वारा उस रायल्टी को प्रशुल्क निर्धारण में अनुमेय व्यय के रूप में पुनः प्राप्त करने की अनुमति दी जाती है तो व्यावहारिक रूप से इसका अर्थ यह होगा कि बोलीदाता वह रायल्टी, व्यापार में से उसके द्वारा अर्जित राजस्व में से ही मुगतान कर रहा है।

12. लम्बे तर्क-वितर्क के बाद उपस्थित सभी पक्ष इस बात पर सहमत हो गए कि यही उचित और न्यायसंगत होगा कि उन पत्तनों के लिए जहाँ अनुबंध सरकार की नीति घोषित होने से पहले प्रदान कर दिए गए थे वहाँ पत्तनों के बोलीदाताओं को अगली उच्चतम बोली की सीमा तक रायल्टी / राजस्व भाग को (अनुमेय व्यय) मानने की अनुमति होगी, यदि उन्हें उस मद में कोई हानि होती है और उन बोलीदाताओं को केवल दूसरी उच्चतम बोली से अधिक रायल्टी / राजस्व भाग के अतिरिक्त भाग को छोड़ना होगा। इन शर्तों और निबंधनों के अनुसार सीसीटीएल ने दिल्ली उच्च न्यायालय में से अपनी रिट याचिका वापिस ले ली और उसने दूसरे उच्चतम बोलीदाता के बराबर राजस्व भाग की अनुमति देते हुए संशोधित प्रस्ताव प्रस्तुत किया। यद्यपि सीसीटीएल और एनएसआईसीटी का अस्तित्व अलग-अलग है, मूल रूप से इन दोनों का स्वामित्व और नियंत्रण पी एंड ओ पोर्ट्स के पास ही है। उस समय भी और आज भी इनका अध्यक्ष साझा है। इन परिस्थितियों में एनएसआईसीटी के लिए मार्गदर्शियों को चुनौती देने या "रायल्टी" के मुद्दे पर बहस करने में अब बहुत विलम्ब हो चुका है। मार्गदर्शियों में रायल्टी के बारे में प्राक्धानों की यही पृष्ठभूमि थी।

13. उपर्युक्त आधार पर इस प्राधिकरण ने, जेएनपीटी से उसके पत्र सं. बीपीडी/सीएम/टीएमपी/2005/1352, दिनांक 20 दिसम्बर 2005 के माध्यम से प्राप्त सूचना के आधार पर, दूसरी उच्चतम बोली के बराबर केवल रायल्टी को, गणनाओं में अनुमत करने का निर्णय किया है।

14. किसी भी गलतफहमी को दूर करने के लिए और इस प्राधिकरण के आशय को ठीक-ठीक प्रतिबिम्बित करने के लिए संशोधित मार्गदर्शियों के अन्तर्गत अनुमेय सीमा तक रायल्टी पर विचार करके वर्ष 2005-2006, 2006-2007 और 2007-2008 के लिए एनएसआईसीटी की अनुमानित लागत का पुनर्मूल्यांकन करना आवश्यक है।

15. प्रशुल्क निर्धारण के लिए संशोधित मार्गदर्शियों के अनुसार 29 जुलाई 2003 से पहले निर्मित बोलियों के मामले में, प्रशुल्क की गणना में, प्रशुल्क निर्धारण हेतु भूस्वामी पत्तन को निजी प्रचालक द्वारा देय, अगले उच्चतम बोलीदाता द्वारा उद्धृत अधिकतम राशि के बराबर, रायल्टी / राजस्व भाग को लागत के रूप में शामिल करना चाहिए ताकि इस मद के कारण, जिसे गणना में शामिल नहीं किया जा रहा हो, होने वाली हानि से बचा जा सके। एनएसआईसीटी और जेएनपीटी के बीच लाइसेंस लाइसेंस अनुबंध पर 3 जुलाई 1997 को हस्ताक्षर किए गए थे।

16. रायल्टी मॉडल में बोली-मूल्य आरम्भिक मुगतान और रायल्टी मुगतान से सम्बद्ध होते हैं। चूंकि बोली मूल्य एक से अधिक हैं और सफल बोलीदाता का घयन एनपीवी आकलन के आधार पर किया गया था, दूसरे उच्चतम बोलीदाता द्वारा उद्धृत (राशि) तक संगणना में विचार किए जाने के लिए रायल्टी सुनिश्चित करने हेतु इसी प्रकार के विश्लेषण का अनुसरण किया जाना है। इस मामले में दूसरे उच्चतम बोलीदाता द्वारा उद्धृत राजस्व-क्रम का एनपीवी, कथित रूप से 163.616 करोड़ रुपये है जो एनएसआईसीटी की बोली के एनपीवी का 69.50% पाया गया है। इसका अर्थ हुआ कि एनएसआईसीटी द्वारा उद्धृत रायल्टी के अधिकतम 69.50% को, संशोधित प्रशुल्क

मार्गदर्शियों के अनुसार ; प्रशुल्क संगणन के लिए स्वीकार किया जा सकता है, बशर्त, यदि इस सीमा तक इसे नहीं अनुमत किया गया तो एनएसआईसीटी को हानि होगी ।

17. सीसीटीएल से संबंधित एक ऐसे ही मामले में, राज्यस्व और स्वीकार्य लागत और प्रतिलाभ के बीच अन्तर दूर करने के लिए हानि को इस प्रयोजन से लिया गया था । इस मामले में, कोई स्पष्ट हानि नहीं दिखाई देगी । लागत विवरणी में दर्शाया गया अधिशेष जैसाकि दिनांक 22 जुलाई 2005 के आदेश के पैराग्राफ 10 (xvi) के अन्तर्गत रिकार्ड है, अगले चक्र के लिए प्रशुल्क के समायोजन की शर्त के कारण, निजी टर्मिनल प्रचालक द्वारा स्थायी अक्षर पर नहीं रखा जाना है ।

18. तदनुसार, 2005-2006, 2006-2007 और 2007-2008 इन 3 वर्षों के लिए एनएसआईसीटी द्वारा देय रायल्टी राशि, प्रशुल्क संगणन प्रयोजन से 69.50% ही ली जानी है । ऊपर किए गए विचार विमर्श के प्रकाश में, पिछली प्रक्रियाओं में विचारित लागत विवरणी को संशोधित कर दिया गया है । संशोधित लागत विवरणी संलग्नक के रूप में संलग्न है । विवरणी द्वारा उद्घाटित परिणाम, संक्षेप में नीचे दी गई सारणी में दर्शाए गए हैं:

क्रम सं.	वर्ष	अधिशेष (+) / घाटा (-) (रुपये लाखों में)	अधिशेष (+) / घाटा (-) (प्रचालन आय का %)
(1)	2005-2006	16,808/-	44.3
(2)	2006-2007	14,725/-	38.8
(3)	2007-2008	12,201/-	32.1
(4)	वर्ष 2005-2006 से 2007-2008 तक के लिए प्रचालन आय के % के रूप में औसत अधिशेष		38.4

उपरोक्त सारणी में देखा जा सकता है कि प्रचालन आय की प्रतिशतता के रूप में विचारारब्धीन तीन वर्षों के लिए औसत शुद्ध अधिशेष, इससे पिछले औसत अधिशेष लगभग 30% की तुलना में 38.4% है ।

19. इस संदर्भ में यहाँ यह नोट करना उचित होगा कि ऊपर चर्चित अधिशेष स्थिति वर्ष 2005-2006 से वर्ष 2007-2008 तक के तीन वर्षों की अवधि के संबंध में है । चूंकि किसी भी प्रशुल्क समायोजन का प्रभाव केवल भविष्य में ही होगा और वर्ष 2005-2006 समाप्ति की ओर बढ़ रहा है, अगले दो वर्षों के लिए प्रासंगिक शुद्ध अधिशेष स्थिति, अगले दो वर्षों अर्थात् 2006-2007 और 2007-2008 के लिए प्रासंगिक प्रशुल्क में आरम्भ की जानी है ।

20. वर्ष 2000 में अधिसूचित प्रशुल्क के आधार पर वर्ष 2006-2007 और 2007-2008 के लिए कुल अधिशेष स्थिति 26,926 लाख रुपये है । जुलाई 2005 में आदेशित प्रशुल्क कमी का प्रभाव 11258 लाख रुपये रहने का अनुमान है । यह उल्लेखनीय है कि चूंकि एक फ़ीस समीक्षा लागत और राजस्व अनुमानों के मोटे अनुमानों और बाह्य निष्कर्षों के आधार पर की गई थी जुलाई 2005 के आदेश में अधिशेष स्थिति की पूर्ण सीमा तक प्रशुल्क में कमी समाहित नहीं थी ।

इस कारण, वर्ष 2005-2006 से 2007-2008 तक तीन वर्षों के लिए लगभग 19857 लाख रुपये का अधिशेष, जुलाई 2005 के आदेश के पैरा 10(xvi) में निहित शर्त के अन्तर्गत असमायोजित छोड़ दिया गया था । वर्ष 2006-07 और वर्ष 2007-2008 के लिए अधिशेष की तदनुसूची राशि, जो 8414 लाख रुपये होती है, को उन्हीं शर्तों के अधीन असमायोजित छोड़ना न्याय संगत लगता है । इसका अर्थ हुआ कि वर्ष 2006-2007 और 2007-2008 के लिए लगभग 7253 लाख रुपये का शुद्ध अधिशेष समायोजन के लिए उपलब्ध है । इस शुद्ध अधिशेष को समायोजित करने के लिए, जुलाई 2005 में अनुमोदित प्रशुल्क को भावी प्रभाव से लगभग 12% घटाने की आवश्यकता है ।

21.1 परिणामस्वरूप, और ऊपर दिए गए कारणों से यह प्राधिकरण, 3 अगस्त 2005 के भारत के राजपत्र में अधिसूचित एनएसआईसीटी के दरमान को 12% घटाने का निर्णय करता है ।

21.2. एनएसआईसीटी को अपना दरमान तदनुसार सुधारने का निर्देश दिया जाता है ।

21.3. संशोधित दरमान, इस आदेश के भारत के राजपत्र में अधिसूचना की तिथि से 30 दिन बीतने के बाद प्रभाव में आएगा और 22 जुलाई 2005 के पिछले आदेश में प्रशुल्क की वैधता अवधि तक वैध रहेगा ।

अ. ल. बोंगिरवार, अध्यक्ष

1161 97/2006-2

[विज्ञापन III/IV/143/2005/असा.]

परिशिष्ट

न्याया सेवा इन्टरनेशनल कन्टेनर टर्मिनल लिमिटेड की लागत विवरणी

(रुपये लाखों में)

क्र.	विवरण	वित्तिय वर्ष									
		2000-01	2001-02	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08		
I	टीईयू में माल की प्रचालनीय आय	694899	943928	1201119	1230355	1232470	1232470	1232470	1232470		
	कन्टेनर प्रहस्तन से आय	18486	26648	34288	35122	35183	35183	35183	35183		
	संचारण और अन्यो से आय	1879	2281	2859	2735	2740	2740	2740	2740		
	अन्य आय	17	19	28	28	28	28	28	28		
II	कुल प्रचालनीय आय	201872	28246	37175	37885	37951	37951	37951	37951		
	प्रचालनीय लागत	1786	2578	3358	3803	4115	4362	4623	4901		
	उपस्कर प्रचालनीय लागत	748	807	866	907	981	1019	1080	1145		
	प्रचालन और प्रत्यक्ष मजदूरी	253	271	287	304	323	342	363	384		
	अनुसूचण मजदूरी	88	98	103	110	116	123	131	138		
	कर्मचारी कल्याण	494	532	596	610	617	625	627	633		
	सामान्य प्रचालन	407	1171	1847	3682	4582	4744	6987	9540		
	राश्ट्री	198	198	210	222	238	250	265	281		
	सम्पत्ति लागत	174	184	201	219	239	260	266	273		
	आई टी / संचार	3985	3966	3966	3986	3986	3986	3986	3986		
	प्रचालन उपस्कर मूल्यांकन	205	220	233	247	262	278	294	312		
	उपस्कर किराया	0	0	0	0	0	643	641	837		
	तकनीकी सेवा शुल्क	8309	10025	11857	14090	15416	18632	19284	22231		
	उप-जोड़ (क)	259	327	328	328	328	328	328	326		
III	नैर प्रचालनीय मूल्यांकन	310	310	310	310	255	24	24	24		
	विविध व्यय	580	594	834	678	722	770	822	877		
	प्रधान और सामान्य उपरिव्यय	1129	1231	1272	1314	1304	1122	1174	1220		
	उप जोड़ (ख)	9438	11256	12928	15404	16730	17754	20437	23460		
	जोड़ (II) (क + ख)	10744	17900	24246	22481	21230	20197	17513	14491		
	विवरण (I - II)										
	प्रतिताम की संगणना										
	(I) 2001-02 से 2004-2005 तक की अवधि के लिए	13000	13000	13000	13000	13000					
	अधिमाम शेरर पूंजी (इसके वार्षिक हिसाब में शुन्य पाई गई)	30453	28487	28255	24382	22388					
	अधिमाम शेरर द्वारा वित्त पोषण किए जाने के बाद इक्विटी और ऋण को निवोजित पूंजी के 1:1 के अनुपात में समझा गया	30453	28487	28255	24382	22388					
IV	शेरर धारक निधि ऋण	1820	1820	1820	1820	1820					
	अधिमाम शेररों पर 14% लाभोश	3198	2991	2757	2580	2351					
	ऋण की लागत के रूप में 10.5%	6091	5697	5251	4876	4478					
	इक्विटी शेरर धारक निधि पर 20% प्रतिताम, बसते वर्ष 2000-01 से वर्ष 2004-05 तक के लिए ऋण / इक्विटी निवोजित पूंजी के 1:1 के अनुपात में अनुमत किए गए हैं।										
	2000-2001 से 2004-05 तक की अवधि के लिए कुल प्रतिताम	11108	10508	9828	9257	8649					

(रुपय लाखों में)

2005-06 2006-07 2007-08

8826 10053 13727

4744 6987 9540

एक फ़ीसव समीक्षा में अनुमत राश्ट्री

अनुमय राश्ट्री (69.50%)

V	(II) प्रमुक्त निर्यात के लिए संशोधित मार्गदर्शियों के अनुसार 2005-06 और इसके बाद की अवधि के लिए निर्योजित बूटी पर 15% प्रतिशत						8123	7622	7024
		-364	7481	14418	13225	12581	12074	9991	7487
VI	स्वीकार्य प्रतिशत और सयल्टी के गुणतान के बाद शुद्ध अधिशेष / घाटा (III - IV)								
VII	आव के प्रतिशत के रूप में शुद्ध अधिशेष / घाटा (स्वीकार्य लागत के रूप में सयल्टी का गुणतान अनुमत करने के बाद और स्वीकार्य प्रतिशत के बाद) ऊपर VI में अनुमत स्वीकार्य प्रतिशत के अलावा वर्ष 2003-01 से 2004-05 तक और 2005-06 से 2007-08 तक के वर्षों के लिए कुल प्रचालनीय आव की प्रतिशतता के रूप में औसत शुद्ध अधिशेष / घाटा	-1.80%	25.58%	38.79%	34.91%	33.15%	31.81%	28.33%	19.88%
		29.14%					25.94%		
VIII	प्रमुक्त समीक्षा / संशोधन के समय, बाद के वर्षों में फैलाने के लिए शुद्ध अधिशेष / लाभ का 50% (V * 50)	-182	3741	7200	8612	8291			
IX	वर्ष 2000-01 से 2004-05 तक प्रोद्भूत लाभ / हानि के 50% को अगले पांच वर्षों में फैला देना		पांच वर्षों	के लिए	संचयी	23671	4734	4734	4734
X	स्वीकार्य प्रतिशत लागत मद के रूप में सयल्टी के गुणतान और बाद के वर्षों में पिछले लाभ / हानि के समायोजन के बाद शुद्ध अधिशेष						18808	14725	12201
XI	अनुमत प्रतिशत के अलावा और पिछले पांच वर्षों में प्रोद्भूत लाभों / हानियों के 50% को फैलाने के बाद वर्ष 2005-06 से 2007-08 तक के वर्षों की कुल प्रचालनीय आव के प्रतिशत के रूप में शुद्ध अधिशेष						44.3%	38.8%	32.1%
XII	अनुमत प्रतिशत के अलावा और पिछले पांच वर्षों में प्रोद्भूत लाभों / हानियों के 50% को फैलाने के बाद 2005-06 से 2007-08 तक के वर्षों के लिए कुल प्रचालनीय आव के प्रतिशत के रूप में औसत शुद्ध अधिशेष						38.4%		

TARIFF AUTHORITY FOR MAJOR PORTS

NOTIFICATION

Mumbai, the 13th April, 2006

No. TAMP/15/2005-NSICT.— In exercise of the powers conferred by Section 48 of the Major Port Trust Act, 1963 (38 of 1963), the Tariff Authority for Major Ports hereby reviews its earlier Order dated 22 July, 2005 relating to the Scale of Rates of Nhava-Sheva International Container Terminal Limited as in the Order appended hereto.

Tariff Authority for Major Ports

Case No. TAMP/15/2005 - NSICT

ORDER(Passed on this 7th day of March 2006)

This Order is issued fixing a revised tariff, after reviewing the order dated 22nd July 2005 relating to revision of the Scale of Rates of Nhava Sheva International Container Terminal

(NSICT) which was, published in the Gazette of India on 3rd August 2005. The Order of 22nd July 2005 became necessary on account of the fact that, for the previous tariff fixation, this Authority had taken into consideration the estimated revenue based on traffic that was projected to this Authority by NSICT, and it was found that the estimate was far less than actual traffic witnessed during the period, and the increased revenue accordingly. However, at the time of the earlier review, despite repeated requests, NSICT did not furnish any data or information and, therefore, the review was done based on the information available with this Authority, the relevant details obtained from JNPT and the details which had been furnished by NSICT earlier, at the time of the fixation of tariff in 2000. Analysis of the cost positions for the years 2005-2006, 2006-2007 and 2007-2008 indicated an average revenue surplus of 30.20%, in addition to recovery of the permissible return on Capital Employed. For the reasons stated in the said Order, this Authority fixed a revised tariff reducing the earlier rates effectively by about 12.85%.

2. When the tariff for NSICT was fixed by this Authority in the year 2000, the entire royalty payable to JNPT, as the landlord Port, under the relevant BOT agreement between JNPT and NSICT, was permitted as allowable expenses. At the review undertaken in 2005, since the object of the review, as stated in the notice by the Authority at that time, was only to review with reference to the estimated traffic projected by NSICT to this Authority – and the actual traffic, this Authority refrained from interfering with the royalty. It is reiterated that the Order of this Authority passed in November 2000 specifically provided that the fixation of tariff was based on the estimates made available and that the tariff could be adjusted on actual data, when available. It is in pursuance of that exception, contained in the original Order, the last review was undertaken; and hence abstention from dealing with the royalty aspect.

3. The Ministry of Shipping, Road Transport & Highways (MSRTH), vide its letter No. PR-14019/38/2003-PG dated 22nd November 2005, had sought clarification from this Authority on allowing full royalty as an item of cost in the case of NSICT. Subsequently, the Ministry pointed out that the decision of TAMP in NSICT case gave an impression of deviation from the revised tariff guidelines and was quoted as a precedent by another private terminal operator.

4. As stated above, it was not the intention of this Authority to deviate from the guidelines and permit only NSICT to treat the royalty as allowable expenditure. In the circumstances, it was decided by this Authority to review the tariff with reference to the new guidelines, after following proper procedure, like a notice, hearing, etc.

5. NSICT was notified vide our letter dated 14th December 2005 to furnish its comments on reviewing the Order dated 22nd July 2005, to the extent of admissibility of the entire royalty amount payable by NSICT, taken as cost for the years 2005-2006, 2006-2007 and 2007-2008, in the *suo motu* review of tariff of NSICT. The reply of NSICT is summarised below:

- (i). The Order cannot be a subject of *suo motu* review. The only feasible purpose of the review of the Order seems to be to reverse a small part of the cost allowed to NSICT in the process of tariff fixation.
- (ii). The Major Port Trusts Act does not explicitly provide any provision for TAMP to review its own order *suo motu*. Only the revised tariff guidelines permit the Government to issue directions on questions of policy. Accordingly, in terms of clause 3.3.2, which provides TAMP to initiate *suo motu* review, is entirely outside the powers vested in the Central Government under Section 111 of the MPT Act. Therefore, *suo motu* review of its own order by TAMP is without authority of law and without jurisdiction.
- (iii). NSICT, vide its letter dated 30th June 2005, before passing the Order of July 2005, set out in detail as to why the tariff should not be increased. TAMP, after consideration of submissions made by NSICT and recording the reasons for the same in paragraph 10

- (ix) (c) of the Order of July 2005, allowed the entire royalty amount paid as cost. Obviously, the Order has been passed after carefully considering the submissions made by NSICT and after comprehensive application of mind in conjunction with the guidelines. There is no necessity for a further review. No ground is set out for reviewing the Order of July 2005.
- (iv). Clause 2.8.1 of the revised tariff guidelines (regarding admissibility of royalty revenue share as cost) was already in existence and fully considered by TAMP in July 2005 Order. There is no amendment to the said clause 2.8.1. The July 2005 Order allowed the entire royalty amount as cost on the specific basis and that case was a *suo motu* review of tariff itself. The present proceeding purports to the same thing. If a *suo motu* review is the very ground and reason for allowing the deduction in July, the same reasoning must necessarily apply 5 months later in the absence of any other changes in the position.
- (v). Clause 3.1.8 of the revised tariff guidelines (regarding tariff validity period) specifically provides that tariff once fixed will be in force in 3 years and any review within the said period would be beyond the powers vested by the guidelines on the TAMP.
- (vi). TAMP has no statutory power to enter into this revision of the Order dated 22nd July 2005. What is being sought to be done is to materially amend an existing Order passed barely 5 months ago and not to review it. This is beyond the jurisdiction and the proposed review is without authority of law. Neither the Government nor TAMP is empowered under the Act to amend this tariff Order momentarily before the prescribed period of 3 years, as set out in the guidelines. Even if assuming that TAMP is entitled to review the Order, there has been no change in the situation to entail any good and sufficient reasons under clause 3.3.2 of the revised tariff guidelines.

In view of the above, NSICT has urged this Authority not to take any steps to review its Order of July 2005.

6. After receipt of the above reply, a date for hearing the affected party, viz. NSICT, was fixed on 13th January 2006. NSICT appeared and reiterated its arguments contained in the above letter of 9th January 2006, and the substance of the contention was that this Authority did not have statutory powers to review its own Orders and that the policy direction issued by the Government of India on the revised tariff guidelines was devoid of any legal authority. NSICT, however, did not advance any arguments on merits of the issue. When one more opportunity was offered, NSICT intimated that it had nothing to submit further, than what had already been submitted in the Written Submissions dated 9th January 2006.

7. It is clear from the record that identical arguments in regard to the statutory power of this Authority to review were raised on the last occasion, which was dealt with in the Order dated 22nd July 2005. As already held in the earlier Order, *inter alia*, "power to fix the rate also includes the power to review". It is an accepted position that tariff is based on the data submitted and, if these data are incorrect, a right of review is inherent. The tariff can also be reviewed to comply substantially with the guidelines, if, for any reason, the Authority had made an error. Similarly, it is open for the Ports also to approach the Authority for a review, on the ground of change of circumstances.

8. The misconceived contention of NSICT is that the Order of July 2005 was passed after considering all submissions made by NSICT, that it is only on that basis the Authority allowed the entire royalty paid as cost, that the Order was passed after comprehensive application of mind and that, therefore, there is no necessity for review. As already clarified above, the question of consideration of permitting the royalty was not even an issue while passing the Order of July 2005, for the simple reason that the review was undertaken strictly on the point of the cost estimated and the actuals and, therefore, without a specific notice to NSICT, the Authority did not consider, nor could it have considered, the point of royalty.

9. NSICT further contended that the previous Order had been passed taking into consideration all necessary data and, therefore, the review was unnecessary. As already stated above, the present review is only restricted to "royalty", which was not a subject matter considered in the previous Order. As a matter of fact, in the previous Order, it had been very specifically stated that the

Authority was maintaining *status quo* in the matter of royalty and that full royalty was being allowed as expenses. This was done only since this was not an issue considered at the relevant time.

10. NSICT has made a reference to Section 111 and a directive by the Government. The Authority makes it clear that there is no such directive from the Government and the Authority is *suo motu* reviewing its earlier Order, in order to conform to the new guidelines since it is creating misunderstanding amongst concerned people that TAMP is not following its own guideline. NSICT submits that clause 3.3.2 of the guidelines has been framed and approved without any jurisdiction by the Government of India, inasmuch as an authority to review was not provided in the Act and, therefore, cannot be provided in a guideline. We have already dealt with this point earlier that the authority to fix tariff is also an authority to review, and it is in pursuance of that it is provided in the guidelines; and all that what the Government has directed in the guidelines is that such review also should be through a consultative process. In any event, there cannot be fetter on the policy-making power of the Government under the Act.

11. In regard to the royalty, the Authority has taken note of the facts and circumstances which led to the inclusion of the provision regarding royalty in the guidelines. Chennai Container Terminal Pvt. Ltd. (CCTL) had filed a Writ Petition in the High Court of Delhi against this Authority and the Government of India, inter alia contending the provisions constituting this Authority as *ultra vires* of the Constitution, for lack of guidelines, and that since the bid conditions, when CCTL bid for the Chennai Port, did not contain a provision that "royalty" will not be allowed as expenses for arriving at the tariff, that such a condition was imposed only for later bids and that CCTL should be allowed the entire royalty as allowable expenditure. To settle this matter, at the request of CCT, a meeting was held in the chambers of the (then) Hon'ble Minister for Shipping. Present at the said meeting were the Chairman of this Authority, the Chairman of CCTL – who was then the Chairman of NSICT also, CCT counsel and other officials. Also present at the meeting was PSA-SICAL, who had the contract for Tuticorin Port Trust and who had filed a Writ Petition in the High Court of Madras. At the meeting held on 5th August 2003, it was explained that, as per the Government policy, the Ports awarded contracts for operation and management of berths, under Section 42 of the Major Port Trust Act, to a bidder who offered to pay the highest royalty / revenue share. If the bidder, who succeeds, is subsequently permitted by this Authority to recoup the royalty by way of allowable expenditure in the fixation of tariff, it would, in effect, mean that the bidder is paying out the royalty only out of the revenue earned by him from the trade.

12. After prolonged arguments, all parties present agreed that it would be fair and reasonable that, for those Ports where contracts were entered into before the Government policy was known, the Ports would be permitted to treat that part of the royalty / revenue share up to the limit of the next highest bid, if they incur any loss on this account, and those bidders would have to only forego the extra part of the royalty / revenue share, over and above the second highest bid. According to these terms and conditions, CCTL withdrew the Writ Petition filed in the Delhi High Court and submitted a revised proposal permitting revenue share equivalent to the second highest bidder. Even though CCTL and NSICT are two different entities, they are both substantially owned and controlled by the P&O Ports, with a common Chairman – then as well as now. In the circumstances, it is too late for NSICT to challenge the guidelines or argue about the "royalty" issue. This was the background for the provision regarding royalty in the guidelines.

13. On the above basis, this Authority has decided to allow in its calculations only royalty equivalent to the second highest bidder, as per information received from JNPT vide its letter no. PPD/CM/TAMP/2005/1352 dated 20 December 2005.

14. In order to remove any confusion and to correctly reflect the intention of this Authority, it is necessary to reassess the estimated cost position of NSICT for the years 2005-2006, 2006-2007 and 2007-2008, by considering royalty to the extent permissible under the revised guidelines.

15. As per the revised guidelines for tariff fixation, in case of bids finalised before 29th July 2003, the tariff computation must take into account royalty / revenue share payable by the private operator to the landlord Port as cost for tariff fixation, so as to avoid the likely loss on account of this item not being taken into account, subject to maximum of the amount quoted by the next highest bidder. The Licence Agreement entered into between NSICT and JNPT was signed on 3rd July 1997.

16. In the royalty model, the bid values relate to initial payment and royalty payment. Since the bid values are more than one and the successful bidder was selected based on the NPV

assessment, a similar analysis is to be followed to decide the royalty to be considered in computation to the extent quoted by the second highest bidder. The NPV of the revenue stream quoted by the second highest bidder in this case is reported to be at Rs.163.616 crore, which is found to be 69.50% of the NPV of the bid of NSICT. This means, a maximum 69.50% of the royalty quoted by NSICT can be admitted for tariff computation purpose, as per the revised tariff guidelines, provided NSICT would incur loss if it is not allowed to this extent.

17. In a similar case relating to CCTL, 'loss' for this purpose was taken to mean gap between the revenue and admissible costs and return. In this case, there may not be any apparent loss. But the surplus depicted in the cost statement is not to be retained by the private terminal operator on a permanent basis, because of the stipulation of adjustment of tariff for the next cycle, as recorded under paragraph 10 (xvi) of the Order dated 22nd July 2005.

18. Accordingly, the royalty amount payable by NSICT for the 3 years, viz. 2005-2006, 2006-2007 and 2007-2008, is to be taken at the level of 69.50% for the purpose of tariff computation. In the light of the discussion above, the cost statement considered in the earlier proceeding has been modified. The modified cost statement is attached as an Annex. The result disclosed by the statement is summarised as shown in the table given hereunder:

S. No.	Year	Surplus (+) / Deficit (-) (Rs. in Lakhs)	Surplus (+) / Deficit (-) (% of operating income)
(1).	2005-2006	16,808/-	44.3
(2).	2006-2007	14,725/-	38.8
(3).	2007-2008	12,201/-	32.1
(4).	Average surplus as % of operating income for the years 2005-2006 to 2007-2008.		38.4

It can be seen from the above table that the average net surplus for the three years under consideration, as a percentage of operating income, stands revised to 38.4%, as against the earlier average surplus of about 30%.

19. It may be relevant here in this context to note that the surplus position discussed above pertains to the three year period from 2005-06 to 2007-08. Since any tariff adjustment can have prospective effect only and the year 2005-06 is drawing to a close soon, the net surplus position relevant for the next two years is to be set off in the tariff relevant for the two years i.e., 2006-07 and 2007-08.

20. The aggregate surplus position for years 2006-07 and 2007-08 is Rs.26926 lakhs based on the tariff notified in the year 2000. The impact of tariff reduction ordered in July 2005 is estimated to be around Rs.11258 lakhs. It is noteworthy that the Order of July 2005 did not envisage reduction in tariff to the full extent of surplus position since the *suo motu* review was carried out based on approximation and extrapolation of the cost and revenue estimates. For this reason, a surplus of around Rs.19857 lakhs for the three years 2005-06 to 2007-08 was left unadjusted subject to the stipulation contained in para 10 (xvi) of the Order of July 2005. It appears reasonable even now to leave the corresponding amount of surplus for the years 2006-07 and 2007-08 which comes to Rs.8414 lakhs unadjusted subject to the same condition. This means, a net surplus of around Rs.7253 lakhs for the years 2006-07 to 2007-08 is available for adjustment. In order to adjust this net surplus, the tariff approved in July 2005 is required to be reduced prospectively by about 12%.

21.1. In the result, and for the reasons given above, this Authority decides to reduce the Scale of Rates of NSICT notified in the Gazette of India on 3 August 2005 by 12%.

21.2. The NSICT is directed to amend its Scale of Rates accordingly.

21.3. The revised Scale of Rates shall come into effect after expiry of 30 days from the date of notification of this Order in the Gazette of India and will remain valid for the tariff validity period prescribed in the earlier Order of 22nd July 2005.

A. L. BONGIRWAR, Chairman

[ADVT III/IV/143/2005-Exty.]

COST STATEMENT OF NHAVA SHEVA INTERNATIONAL CONTAINER TERMINAL LIMITED

Sr. No.	Particulars	(Rs. In lakhs)									
		2000-01	2001-02	2002-03	2003-04	2004-05	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10
I	Throughput in TEUs	694899	943928	1201119	1330358	1232470	1232470	1232470	1232470	1232470	1232470
	OPERATING INCOME										
	Income from Container Handling	18486	26946	34288	35122	35183	35183	35183	35183	35183	35183
	Income from Storage and others	1679	2281	2859	2735	2740	2740	2740	2740	2740	2740
	Other Income	17	19	28	28	28	28	28	28	28	28
	Total Operating Income	20182	29246	37175	37885	37951	37951	37951	37951	37951	37951
II	OPERATING COST										
	Equipment Running Costs	1786	2578	3358	3803	4115	4362	4623	4901	4901	4901
	Operating & Direct Labour	748	807	856	907	961	1019	1080	1145	1145	1145
	Maintenance Labour	253	271	287	304	323	342	363	384	384	384
	Staff Welfare	88	98	103	110	116	123	131	138	138	138
	General Operations	484	532	596	610	617	625	627	633	633	633
	Royalty	407	1171	1847	3682	4562	4744	6987	9540	9540	9540
	Property Costs	198	198	210	222	236	250	265	281	281	281
	IT/Communications	174	184	201	219	239	260	286	312	312	312
	Operations Equip. Depn.	3985	3966	3966	3966	3966	3966	3966	3966	3966	3966
	Equipment Hire	205	220	233	247	262	278	294	312	312	312
	Technical Service Fee	0	0	0	0	0	643	641	637	637	637
	Sub Total (a)	9309	10025	11657	14080	15416	16832	19264	22231	22231	22231
	Non-operating Depreciation	259	327	328	328	328	328	328	328	328	328
	Misc Exp.	310	310	310	310	255	24	24	24	24	24
	Management & General Overheads	580	584	634	676	722	770	822	877	877	877
	Sub Total (b)	1129	1231	1272	1314	1304	1122	1174	1229	1229	1229
	TOTAL (II) (a+b)	9438	11256	12929	15404	16720	17754	20437	23460	23460	23460
III	SURPLUS (I - II)	10744	17890	24246	22481	21230	20197	17513	14491	14491	14491
IV	Computation of Return										
	(i) For the period 2001-02 to 2004-05										
	Preference Share Capital (found nil in its Annual accounts)	13000	13000	13000	13000	13000					
	Equity and debt considered in the ratio 1:1 of the capital employed after it being funded by the preference share	30453	29487	26255	24362	22389					
	Equity share holder funds	30453	28487	26255	24362	22389					
	Debt	1820	1820	1820	1820	1820					
	14% dividend on preference shares	3198	2991	2757	2560	2351					
	10.5% as the cost of the debt										
	20% Return on equity share holders funds										
	subject to debt/equity in the ratio of 1:1 of the capital employed allowed for the year 2000-01 to 2004-05	8091	5697	5251	4876	4476					
	Total return for the period 2000-01 to 2004-05	11108	10506	9828	9257	8649					

(Rs. in lakhs)

2005-06 2006-07 2007-08

Royalty allowed in the Suo-motu review

Royalty allowable (89.50%)

6826 10053 13727

4744 6987 9540

	(ii) 15% Return on capital employed for the period 2005-06 onwards as per the revised guidelines for tariff fixation.						8123	7522	7024
V	NET SURPLUS/DEFICIT after admissible Return and payment of royalty (III-IV)	-364	7481	14418	13225	12581	12074	9991	7467
VI	NET SURPLUS/DEFICIT AS A PERCENTAGE OF INCOME (after allowing payment of royalty as admissible cost and after admissible return)	-1.80%	25.58%	38.79%	34.91%	33.15%	31.81%	26.33%	18.68%
VII	Average net surplus/ deficit as a percentage of total operating income for the years 2000-01 to 2004-05 and 2005-06 to 2007-08 in addition to the admissible return allowed at VI above	29.14%					25.94%		
VIII	50% of net surplus/ benefit for spreading it over the subsequent years at the time of tariff review/ revisions (V * 50%)	-182	3741	7209	6612	6291			
		cumulative for 5 years							
IX	Setting off 50% of the benefit / loss accrued during the years 2000-01 to 2004-05 over the next five years					23671	4734	4734	4734
X	Net surplus in addition to admissible Return, payment of royalty as cost item and after adjustment of past benefit/ loss over the subsequent years (V+IX)						16808	14725	12201
XI	Net surplus as a percentage of total operating income for the years 2005-06 to 2007-08 in addition to the the return allowed and after setting off 50% of the benefits/ losses accrued in the past five years						44.3%	38.6%	32.1%
XII	Average net surplus as a percentage of total operating income for the years 2005-06 to 2007-08 in addition to the the return allowed and after setting off 50% of the benefits/ losses accrued in the past five years (XI)						38.4%		